



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ  
Ул.Цара Душана 41  
Посл. Бр. 4. Ст.37/2016  
Дана 27.10.2016. године

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ**, стечајни судија Сузана Стојковић, решавајући по предлогу предлагача СТОЈАНОВИЋ ГОРДАНЕ из Краљева, Обилићев венац 26/14, кога заступа адвокат Данило Рабреновић из Београда, ул. Чарлија Чаплина бр.17, за покретање стечајног поступка над дужником М.М. СТЕНА ДОО – ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ИСКОП И ПРЕРАДУ КАМЕНА КАМЕНИЦА, Каменица 276, кога заступа адвокат Зоран Пантовић из Краљева, након одржаног рочишта на коме се расправљало о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником, донео је дана 27.10.2016. године

#### РЕШЕЊЕ

**I - УСВАЈА СЕ** предлог предлагача СТОЈАНОВИЋ ГОРДАНЕ из Краљева, Обилићев венац 26/14, за покретање стечајног поступка над М.М. СТЕНА ДОО – ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ИСКОП И ПРЕРАДУ КАМЕНА КАМЕНИЦА, Каменица 276 МБ:17504703, ПИБ 102977230.

**II - ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над дужником М.М. СТЕНА ДОО – ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ИСКОП И ПРЕРАДУ КАМЕНА КАМЕНИЦА, Каменица 276 МБ:17504703, ПИБ 102977230.

**III -** За стечајног управника именује се Петар Вуловић дипломирани економиста из Краљева, број телефона 064-1570-212 .

**IV -** Позивају се сви повериоци стечајног дужника да пријаве своја потраживања овом суду стечајном судији поднеском у два примерка са доказима у року од 120 дана од дана објављивања огласа у „Сл.гласнику „РС и Дневном листу „Данас“ , како обезбеђена тако и необезбеђена потраживања, а све пријаве поднете по истеку наведеног рока, биће одбачене као неблаговремене.

**V -** Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

**VI** - Позивају се сви повериоци који имају излучна права да поднесу захтев стечајном управнику да им се из стечаја излучи ствар која не улази у стечајну масу.

**VII** - Поверилачко рочиште и Скупштина поверилаца за разматрање финансијског извештаја заказује се за 17.01.2017.године са почетком у 11,00 сати у Привредном суду у Краљеву- судница бр. 3.

**VIII** -Рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) заказује се за 20.04.2017.године у 11,00 сати у Привредном суду у Краљеву судница бр. 3.

**IX** - Стечајни поступак је отворен дана 27.10.2016.године, а решење и оглас су истакнути на огласној табли суда дана 09.12.2016.године и оглас је достављен „Службеном гласнику РС „ и Дневном листу „Данас“ Београд.

**X** – Решења о отварању стечајног поступка доставиће се сходно чл.71. ,ст.1 Закона о стечају.

**XI** - Жалба на решење не одлаже извршење решења.

### **О б р а з л о ж е њ е**

Пуномоћник предлагача је поднео овом суду дана 15.08.2016.године предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ММ СТЕНА ДОО - ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ИСКОП И ПРЕРАДУ ММ СТЕНА Каменица из Краљева, Каменица број 27Б, мат.бр.17504703, ПИБ:102977230, наводећи да је са стечајним дужником закључио и оверио Споразум о регулисању дуга дана 12.01.2016.године код Јавног бележника у Краљеву а којим споразумом су регулисани њихови међусобни односи и утврђена одређена права и обавезе као и начин и висина исплате потраживања стечајног дужника према стечајном повериоцу а на име неисплаћених закупнина за период до уписивања споразума као и да је стечајни дужник преuzeо обавезу сходно споразуму да у периоду од 1 минирања па годину дана унапред о свом трошку изврши минимално 4 минирања на годишњем нивоу односно 60.000 тона камена годишње , те да по продаји и наплати сваког изминираниг и обрађеног камена предлагачу за сваки квартални период стави на располагање 5.000 тона камена или да по продаји ове количине плати новчану противвредност , а почетак исплате дуга почиње да се рачуна од 01. минирања након потписаног споразума с тим да 1 минирање мора бити најкасније 01.06.2016.године . С обзиром да од потписивања и овере споразума дужник није још увек започео са минирањем и није уплатио никакав новчани износ предлагачу и како је од 01.06.2016.године прошло више од 45 дана како дужник своју обавезу није извршио дошло је до трајне неспособности плаћања и стечајни дужник није одговорио својим новчаним обавезама ур оку од 45 дана од дана доспелости обавеза .

Даље је навео да су пословни рачуни стечајног дужника у блокади 2.489 дана од периода јануар 2008. до 10.08.2016. године у износу од 5.962.644,96 динара а према извештају НБС-а , затим је навео и да је дужник разврстан у категорију Микро правних лица, а сходно Закону о рачуноводству и ревизији., па је овај суд донео решење о покретању претходног стечајног поступка над напред означеном дужником Ст.37/2016 од 19.08.2016. године у ставу 1., с тим што је у ставу 2 именован Петар Вуловић из Краљева за привременог стечајног управника, а у ставу 3 су одређене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника ,с тим да исте мере спроводи НБС које су везане за рачун стечајног дужника као и да исте мере остају на снази до окончања претходног стечајног поступка у ставу 4, док је у ставу 5 наложено предлагачу да уплати на име трошкова предујам стечајног поступка износ од 50.000,00 динара, а у ставу 6 је наложено дужнику да у року од 10 дана достави извештај о економско финансијском стању стечајног дужника као и да се налаже привременом стечајном управнику да у року од 30 дана достави извештај о свом раду са подацима о економско финансијском стању стечајног дужника и резултатима рада у претходном стечајном поступку.

У даљем току поступка суд је заказао рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка над дужником и пуномоћник предлагача је остао у свему при раније датим наводима на расправама и у поднесцима , сматрајући да су испуњени услови да се над стечајним дужником отвори стечајни поступак.

Пуномоћник стечајног дужника се противио предлогу за отварање стечајног поступка наводећи да због спорости администрације државне управе у погледу дозвола је стечајни дужник онемогућен да обавља привредну делатност као и да измири обавезе из уговора који су закључени и који су још актуелни као и по уговорима који су везани за испоруку веће количине робе чији новац би допринео побољшању сатуса стечајног дужника а посебно истичући да ни самом предлагачу није у интересу да се отвори стечајни поступак над стечајним дужником јер ће дужник уколико послује у сваком случају намирити евентуална потраживања предлагача по правноснажним пресудама а у супротном би се само делимично намирили повериоци у износу који би био далеко мањи од износа који предлагач потражује, па је предложио да суд одбије предлог пуномоћника предлагача за отварање стечајног поступка над овде означеном стечајним дужником.

На рочишту које је одржано дана 27.10.2016. године пуномоћник предлагача је изјавио да остаје у свему при предлогу да се отвори и спроведе стечајни поступак над стечајним дужником, с тим што је на истом рочишту пуномоћник стечајног дужника предложио да суд одбије предлог предлагача за спровођење стечајног поступка са напред изнетих разлога у поднесцима и на расправама посебно наводећи и да је у току поступак између овде предлагача – повериоца и стечајног дужника пред Вишим судом у Краљеву.

Привремени стечајни управник је на истом рочишту навео и да нема измена у погледу пословања и пословне документације стечајног дужника од достављања економско финансијског .извештаја од 27.09.2016. године па до одржавања рочишта ради расправљања о испуњености услова за отварање и спровођење стечајног поступка.

Одлучујући о предлогу предлагача суд је имао у виду писмену документацију и доказе који су приложени у списима предмета , затим извештај о економском финансијском положају у претходном стечајном поступку стечајног дужника, привременог стечајног управника од 27.09.2016.године , извршио увид у списе предмета Вишег суда Краљево П.бр.2/2015 и увидом у исте утврдио да је овде предлагач поднео тужбу против туженог овде стечајног дужника са предлогом за одређивање привремене мере дана 09.12.2014.године предлагући да се усвоји тужбени захтев тужиоца и да се обавеже тужени да тужиоцу на име закупнице и накнаде за употребу туђе ствари исплати износ од 84.770 ЕУР-а у динарској противвредности по продајном курсу НБС на дан исплате са каматом у висини референтне каматне стопе европске централне банке прецизирајући у истом предлогу износе и датум доспећа камате , затим да се обавеже тужени да тужиоцу на име накнаде за употребу ствари због измакле користи у будућем месечно плаћа износ од по 1.800 ЕУР-а у динарској противвредности по продајном курсу НБС на дан исплате почев од 01.12.2014.године па све до исељења до 10. у месецу за претходни месец са каматом у висини референтне каматне стопе европске централне банке почев од 10. у месецу за претходни месец све у року од 15 дана под претњом принудног извршења с тим што је трошкове поступка тражио. Даље је навела да је дана 20.08.2003.године закључен Уговор о закупу парцеле између тужиоца овде предлагача и Камиџорац Дамира из Никшића а који је уговор оверен пред Основним судом у Краљеву Ов.2412/3 од 20.08.2013.године чији је предмет закуп кат.парцеле 131/2 КО Каменица почев од 20.08.2003.године, при чему су тужилац и Камиџорац Дамир из Никшића предали туженику овде стечајном дужнику кат.парцелу 131/2 КО Каменица у државину и на у потребу коришћења и пословног искоришћавања с тим што је уговор о закупу парцеле закључен на одређено време од 3 године а којим уговором је предвиђена и месечна закупнина у износу од 3.000 ЕУР-а у динарској противвредности од кога самом тужиоцу овде предлагачу припада из нос од 2.400 ЕУР-а а Камиџорац Дамиру износ од 600 ЕУР-а сразмерно њиховим власничким уделима на кат.бр.131/2 КО Каменица , при чему је после истека уговореног периода трајања закупа од 3 године туженик овде стечајни дужник наставио да користи држи употребљава и пословно искоришћава кт.бр.131/2 КО Каменица на начин како је то чинио на начин за време траја уговореног закупа при чему се тужилац томе није противио. Затим, да је достављено обавештење о раскиду уговора од 27.08.2014.године и предложено је одређење привремене мере да се забрани туженику овде стечајном дужнику да оптерети и отуђи покретне ствари тим да се изврши упис заложног права у регистру заложних права на покретним стварима и правима код АПР-а а да привремену меру спроведе Основни суд у Краљеву. Затим је Виши суд у Краљеву донео решење П.бр.2/2015 од 05.03.2015.године којим је одбијен предлог тужиоца за одређивање предложене привремене мере . Даље да је 09.03.2015.године означени тужени овде ст.дужник поднео противтужбу против тужиоца овде предлагача ради утврђења ништавости уговора о закупу непокретности и стицања без основа предлагући да се утврди да је уговор о закупу парцеле који је оверен пред Основним судом у Краљеву Ов.2.412/3 од 20.03.2008.године ништава и да не производи правно дејство, с тим да се обавеже тужилац-противтужени да туженом-противтужиоца на име стицања без основа исплати износ од 101.084,38 ЕУР-а у динарској противвредности по продајном курсу НБС на дан исплате са каматом у висини референтне каматне

стопе европске централне банке почев од дана подношења противтужбе па све до исплате с тим што је трошкове поступка тражио.

Затим да је решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж.бр.627/2015 од 14.04.2015.године укинуто решење Вишег суда П.бр.2/2015 од 05.03.2015.године и предмет враћен првостепеном суду на поновно поступање, с тим што је на рочишту од 28.09.2016.године донето решење којим се спајају списи предмета П.30/2016 уз списе предмета П.2/2015 ради једновременог суђења а наредно рочиште је заказано за 23.11.2016.године и исти поступак је у току.

Имајући у виду све напред наведено као и писмену документацију која је достављена уз предлог, суд је нашао да су испуњени услови за отварање стечајног поступка па је сходно члану 11. ст.3., а у вези члана 18., 36., 68.,чл.69. чл.72 и чл.73, Закона о стечају , одлучио као у диспозитиву решења.

По налажењу овог суда наводи пуномоћника стечајног дужника су без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари јер је суд нашао да сходно одредбама Закона о стечају да би дошло до отварања стечаја на основу предлога овлашћеног предлагача је потребно да се испуне формални и материјални услови, с тим што је у конкретном случају формални услов да је предлог поднет од стране овлашћеног предлагача а материјални услов је да је испуњен стечајни разлог који предлаже предлагач и то трајнија неспособност за плаћање из чл.11. ст.2. тач.1. Закона о стечају , а у вези чл.11. ст.3. да дужник не може да одговора својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе , а посебно да је неспорна чињеница да је у конкретном случају стечајни дужник у непрекидној вишегодишњој блокади још од 17.08.2010.године.

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ,  
Дана 27.10.2016.године.**

**ПРАВНА ПОУКА:** Против овог решења  
може се изјавити жалба у року од 8 дана  
од дана пријема истог или од дана објављивања  
решења на огласној табли суда и у „Службеном  
Гласнику“, Привредно апелационом суду Београд,  
а преко овог Суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,**

Сузана Стојковић  
